

SPRAWOZDANIE Z BADANIA ANKIETOWEGO

Jakość realizacji zajęć dydaktycznych (20WKSIR-2015L)

semestr letni roku akademickiego 2015/2016

Podstawa prawna

Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 51/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 31 maja 2013 roku w sprawie określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych.

Informacje ogólne

Respondentami byli studenci Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: ochrona środowiska i rolnictwo; stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: architektura krajobrazu i ogrodnictwo; stacjonarnych I stopnia na kierunku leśnictwo; stacjonarnych II stopnia na kierunku: odnawiane źródła energii, a także uczestnicy studiów III stopnia i słuchacze studiów podyplomowych. Badaniami objęto również studentów innych wydziałów, którzy uczestniczyli w zajęciach realizowanych przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa.

Badanie ankietowe „Jakości realizacji zajęć dydaktycznych” zostały przeprowadzone w dniach 13.06.2016-23.09.2016 roku z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOSweb). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów.

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość
1	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	1 913
2	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	250 (13% uprawnionych)
3	Liczba dostępnych ankiet	20 643
4	Liczba wypełnionych ankiet	1 059 (5% wszystkich ankiet)
5	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	147
6	Liczba ocenionych zajęć	327
7	Liczba komentarzy	103

Tabela 2. Kryteria oceny nauczycieli akademickich na Wydziale

Średnia liczba punktów z ankiet	Ocena
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	bardzo dobra
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	dobra
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	dostateczna
Średnia wartość oceny $< 3,00$	negatywna

Uchwała Rady Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa z dnia 20.03.2014 roku

Dane analityczne**Tabela 3.** Ogólna ocena wykładów realizowanych przez pracowników Wydziału (niezależnie od kierunku studiów i formy kształcenia)

Przedział ocen	Liczba ocenianych wykładów (% ocenianych wykładów)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	126 (92,0%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	5 (3,6%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	2 (1,5%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	4 (2,9%)

liczba prób wiarygodnych = 0

Tabela 4. Ogólna ocena ćwiczeń realizowanych przez pracowników Wydziału (niezależnie od kierunku studiów i formy kształcenia)

Przedział ocen	Liczba ocenianych ćwiczeń (% ocenianych ćwiczeń)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	161 (84,7%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	15 (7,9%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	6 (3,2%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	8 (4,2%)

Liczba prób wiarygodnych = 1

Tabela 5. Ogólna ocena pracowników wydziału

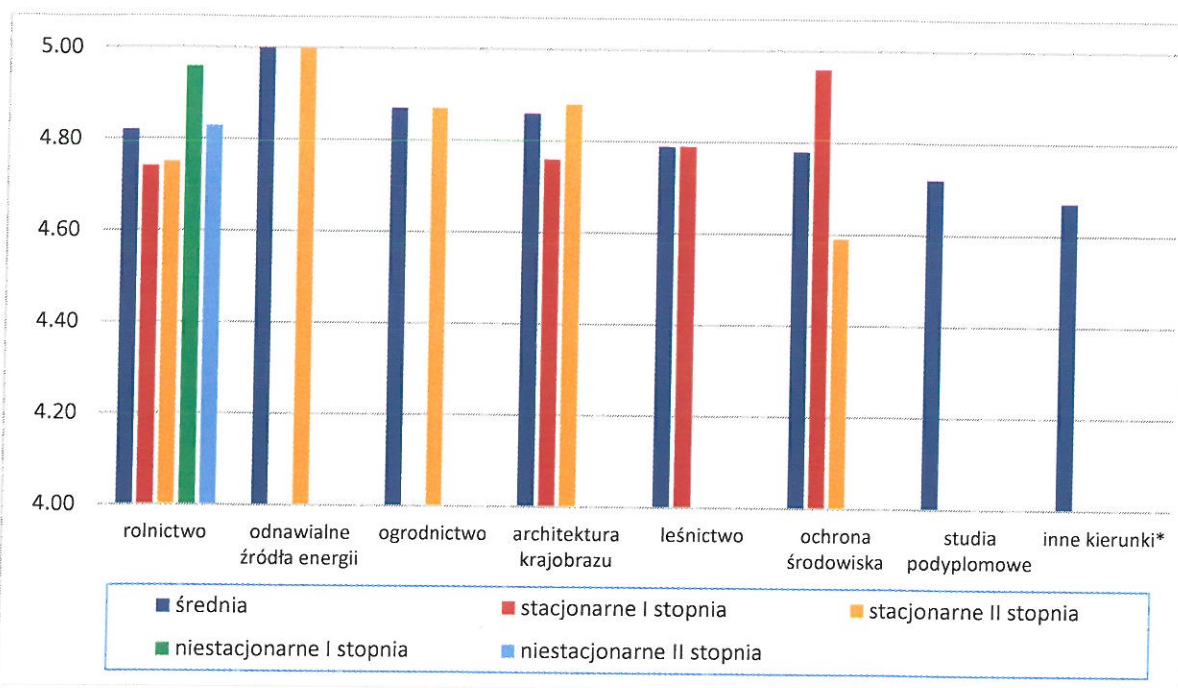
Przedział ocen	Liczba ocenianych pracowników (% ocenianych pracowników)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	128 (87,1%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	15 (10,2%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	3 (2,0%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	1 (0,7%)

Liczba prób wiarygodnych = 1

Tabela 6. Ocena pracowników wydziału w zależności od posiadanego stopnia/tytułu naukowego

Stopień/tytuł	Średnia ocena	Liczba komentarzy	
		pozytywnych	negatywnych
Magister	4,77	2	4
Doktor	4,79	34	6
Doktor habilitowany	4,71	31	16
Profesor	4,84	6	4

Liczba prób wiarygodnych = 1



* - zajęcia prowadzone ze studentami innych wydziałów

Rysunek 1. Ocena zajęć realizowanych na poszczególnych kierunkach kształcenia, w zależności od formy i poziomu studiów

Tabela 7. Ocena jednostek wydziału

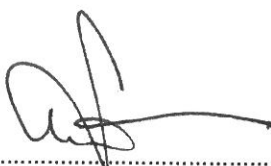
Jednostka	Przedział ocen
Katedra Agrotechnologii, Zarządzania Produkcją Rolniczą i Agrobiznesu; Katedra Chemii Środowiska; Katedra Entomologii, Fitopatologii i Diagnostyki Molekularnej; Katedra Mikrobiologii; Katedra Ogrodnictwa; Ośrodek Dydaktyczno-Doświadczalny	≥4,90
Katedra Agroekosystemów; Katedra Architektury Krajobrazu; Katedra Chemii; Katedra Chemii Rolnej i Ochrony Środowiska; Katedra Gleboznawstwa i Rekultywacji Gruntów; Katedra Gospodarki Wodnej, Klimatologii i Kształtowania Środowiska; Katedra Hodowli Roślin i Nasiennictwa; Katedra Łąkarstwa i Urządzania Terenów Zieleni	4,50-4,89
Katedra Leśnictwa i Ekologii Lasu	4,00-4,49

Wnioski/Zalecenia

1. Realizowane przez pracowników wydziału zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim zostały ocenione wysoko. Ocenę bardzo dobrą uzyskało ok. 92% przeprowadzonych wykładów oraz 85% zrealizowanych ćwiczeń. Negatywnie oceniono jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz postawę nauczyciela akademickiego w przypadku 3% przeprowadzonych wykładów oraz 4% zrealizowanych ćwiczeń. W kompleksowej ocenie pracy nauczyciela akademickiego (uwzględniającej wszystkie realizowane przez Niego formy kształcenia) tylko w jednym przypadku wystąpiła ocena negatywna. Ze względu na potwierdzenie negatywnej oceny w powtórnym badaniu przeprowadzonym z wykorzystaniem ankiety papierowej zaleca się hospitację zajęć przez

Kierownika jednostki oraz przeprowadzenie rozmowy przez Dziekana Wydziału z kierownikiem Katedry i negatywnie ocenionym nauczycielem akademickim.

2. W ocenie studentów zajęcia realizowane przez pracowników wydziału uzyskały średnią notę na poziomie 4,77. Ponadprzeciętnie, w ocenie respondentów, były zajęcia realizowane na kierunkach: odnawialne źródła energii – studia stacjonarne II stopnia (5,0), rolnictwo – studia niestacjonarne I i II stopnia (4,83-4,96), ochrona środowiska – studia stacjonarne I stopnia (4,96); architektura krajobrazu – studia stacjonarne II stopnia (4,88); ogrodnictwo – studia stacjonarne II stopnia (4,87). Noty nieznacznie poniżej średniej uzyskały zajęcia realizowane na studiach podyplomowych (4,72) oraz dla studentów studiujących na innych wydziałach (4,67).
3. W grupie pracowników najwyższą ocenę uzyskali profesorowie (4,84), najniższą - doktorzy habilitowani (4,71). Zajęcia prowadzone przez doktorów habilitowanych wzbudzały zdecydowanie największe emocje wyrażające się dużą liczbą skrajnych komentarzy (pozytywnych i negatywnych).
4. Niestety mały udział studentów w badaniach ankietowych (wypełniono zaledwie 5% wszystkich ankiet) jest przyczyną bardzo niskiego poziomu wiarygodności uzyskanych wyników (100,0% ocenianych wykładów oraz 99,5% ocenianych ćwiczeń posiadało status „prób o małej wiarygodności”). Mała reprezentatywność wyników badań ankietowych nie upoważnia do formułowania wiążących wniosków.
5. Samorząd Studencki, Samorząd Doktorantów oraz Opiekunowie lat powinni podjąć działania wśród studentów na rzecz popularyzacji uczestnictwa w badaniach ankietowych dot. jakości kształcenia.
6. W przypadku uzyskania przez nauczyciela oceny negatywnej zaleca się przeprowadzenie badania z wykorzystaniem ankiety w wersji tradycyjnej (papierowej). Badanie w tej formie sprzyja uzyskaniu próby o większej wiarygodności.



.....
dr hab. Krzysztof J. Jankowski, prof. UWM
Prodzikan ds. kształcenia i promocji

Olsztyn, 07.11.2016 r.