

SPRAWOZDANIE Z BADANIA ANKIETOWEGO

Jakość realizacji zajęć dydaktycznych

rok akademicki 2016/2017

Podstawa prawna

Podstawę prawną badania stanowi Zarządzenia Nr 50/2017 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 29 maja 2017 roku w sprawie *określenia obszarów procesu dydaktycznego objętych badaniami ankietowymi, wzorów kwestionariuszy ankiet oraz procedur przeprowadzania badań ankietowych „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych”*.

Informacje ogólne

Respondentami byli studenci Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: ochrona środowiska i rolnictwo; stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: architektura krajobrazu i ogrodnictwo; stacjonarnych I stopnia na kierunku leśnictwo; stacjonarnych II stopnia na kierunku: odnawiane źródła energii, a także uczestnicy studiów III stopnia. Badaniami objęto również studentów innych wydziałów, którzy uczestniczyli w zajęciach realizowanych przez pracowników Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa.

Badanie ankietowe „Jakości realizacji zajęć dydaktycznych” zostały przeprowadzone z zastosowaniem elektronicznego systemu ankietującego, zintegrowanego z Uniwersyteckim Systemem Obsługi Studiów (USOSweb). Działania związane z funkcjonowaniem tego systemu koordynuje Biuro ds. Kształcenia we współpracy z Biurem Informatycznej Obsługi Studiów.

Tabela 1. Ogólne dane dotyczące poszczególnych elementów badania ankietowego

Lp.	Element badania ankietowego	Wartość	
		2015L	2016/2017
1	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia przynajmniej 1 ankiety	1 913	1 581
2	Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej 1 ankietę	250 (13% uprawnionych)	223 (14,1% uprawnionych)
3	Liczba dostępnych ankiet	20 643	16 165
4	Liczba wypełnionych ankiet	1 059 (5% wszystkich ankiet)	1 396 (8,6% wszystkich ankiet)
5	Liczba nauczycieli akademickich prowadzących oceniane zajęcia	147	139
6	Liczba ocenionych zajęć	327	342
7	Liczba komentarzy	103	57

Tabela 2. Kryteria oceny nauczycieli akademickich na Wydziale

Średnia liczba punktów z ankiet	Ocena
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	bardzo dobra
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	dobra
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	dostateczna
Średnia wartość oceny $< 3,00$	negatywna

Uchwała Rady Wydziału Kształtowania Środowiska i Rolnictwa z dnia 20.03.2014 roku

Dane analityczne**Tabela 3.** Ogólna ocena wykładów realizowanych przez pracowników Wydziału
(niezależnie od kierunku studiów i formy kształcenia)

Przedział ocen	Liczba ocenianych wykładów (% ocenianych wykładów)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	163 (97,6%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	3 (1,8%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	0 (0,0%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	1 (0,6%)

Tabela 4. Ogólna ocena ćwiczeń realizowanych przez pracowników Wydziału
(niezależnie od kierunku studiów i formy kształcenia)

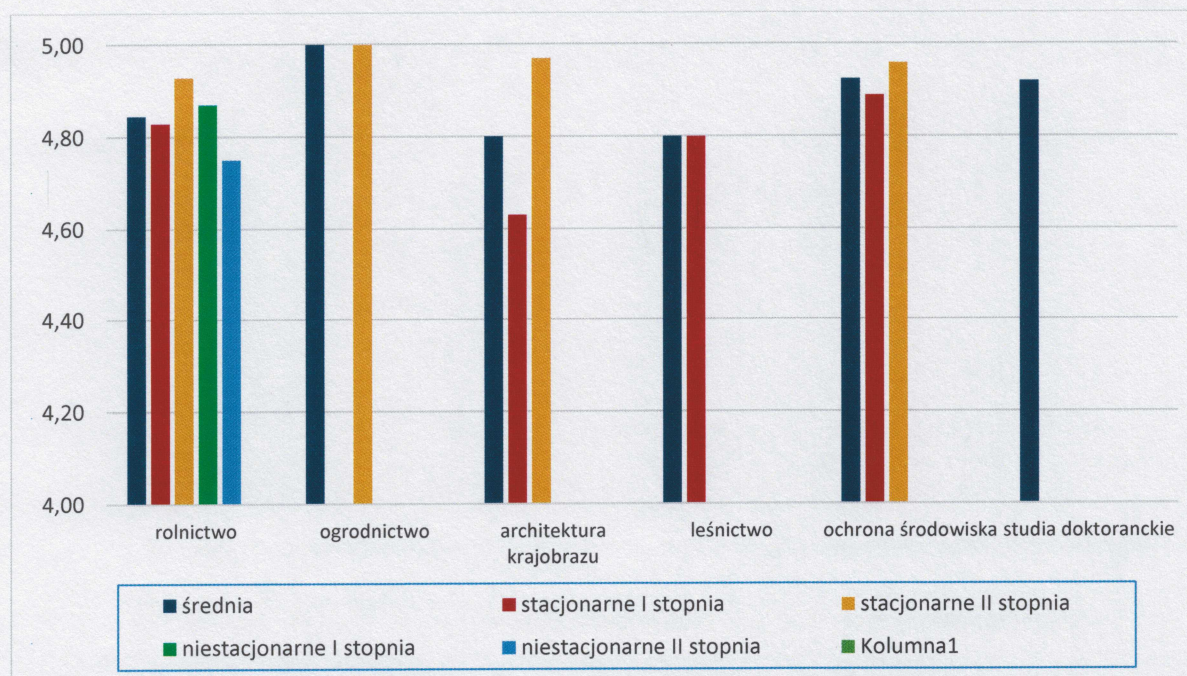
Przedział ocen	Liczba ocenianych ćwiczeń (% ocenianych ćwiczeń)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	286 (94,1%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	16 (5,3%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	1 (0,3%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	1 (0,3%)

Tabela 5. Ogólna ocena pracowników wydziału

Przedział ocen	Liczba ocenianych pracowników (% ocenianych pracowników)
Średnia wartość oceny większa $\geq 4,33$	119 (95,2%)
Średnia wartość oceny od 3,64 do 4,32	3 (2,4%)
Średnia wartość oceny od 3,00 do 3,65	3 (2,4%)
Średnia wartość oceny $< 3,00$	0 (0,0%)

Tabela 6. Ocena pracowników wydziału w zależności od posiadanego stopnia/tytułu naukowego

Stopień/tytuł	Średnia ocena	Liczba komentarzy	
		pozytywnych	negatywnych
Magister	4,85	1	3
Doktor	4,82	10	10
Doktor habilitowany	4,83	17	6
Profesor	4,83	7	3



Rysunek 1. Ocena zajęć realizowanych na poszczególnych kierunkach kształcenia, w zależności od formy i poziomu studiów

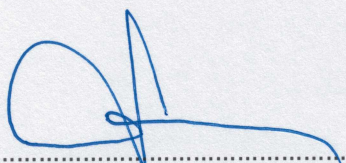
Tabela 7. Ocena jednostek wydziału

Jednostka	Przedział ocen
Katedra Agrotechnologii, Zarządzania Produkcją Rolniczą i Agrobiznesu; Katedra Chemii Rolnej i Ochrony Środowiska; Katedra Chemii Środowiska; Katedra Gleboznawstwa i Rekultywacji Gruntów; Katedra Hodowli Roślin i Nasiennictwa; Katedra Leśnictwa i Ekologii Lasu; Ośrodek Dydaktyczno-Doświadczalny	4,85
Katedra Architektury Krajobrazu; Katedra Entomologii, Fitopatologii i Diagnostyki Molekularnej; Katedra Gospodarki Wodnej, Klimatologii i Kształtowania Środowiska; Katedra Mikrobiologii; Katedra Ogrodnictwa	4,84-4,83
Katedra Agroekosystemów; Katedra Chemii; Katedra Łąkarstwa i Urządzania Terenów Zieleni	4,82

Wnioski/Zalecenia

1. Realizowane przez pracowników wydziału zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim zostały ocenione bardzo wysoko. Ocenę bardzo dobrą uzyskało ok. 98% przeprowadzonych wykładów oraz 94% zrealizowanych ćwiczeń. Negatywnie oceniono jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz postawę nauczyciela akademickiego w przypadku 0,6% przeprowadzonych wykładów oraz 0,3% zrealizowanych ćwiczeń. W kompleksowej ocenie pracy nauczyciela akademickiego (uwzględniającej wszystkie realizowane przez Niego formy kształcenia) 95% realizujących zajęcia uzyskało ocenę bardzo dobrą, 2,5% ocenę dobrą oraz 2,5% ocenę dostateczną. W analizowanym okresie żaden z ocenianych nauczycieli akademickich nie otrzymał oceny niedostatecznej.

2. W ocenie studentów zajęcia realizowane przez pracowników wydziału uzyskały średnią notę na poziomie 4,88. Ponadprzeciętnie, w ocenie respondentów, były zajęcia realizowane na kierunkach: ogrodnictwo – studia stacjonarne II stopnia (5,00), architektura krajobrazu – studia stacjonarne II stopnia (4,97); ochrona środowiska – studia stacjonarne II stopnia (4,96); rolnictwo – studia stacjonarne II stopnia (4,93); studia doktoranckie (4,92); ochrona środowiska – studia stacjonarne I stopnia (4,89); rolnictwo – studia niestacjonarne I stopnia (4,88). Noty nieznacznie poniżej średniej uzyskały zajęcia realizowane na kierunku architektura krajobrazu – studia stacjonarne I stopnia (4,63).
3. W grupie pracowników najwyższą ocenę uzyskali magistry (4,85), najniższą - doktorzy (4,82). Zajęcia prowadzone przez doktorów wzbudzały zdecydowanie największe emocje wyrażające się dużą liczbą skrajnych komentarzy (pozytywnych i negatywnych).
4. Niestety mały udział studentów w badaniach ankietowych (wypełniono zaledwie 9% wszystkich ankiet) jest przyczyną bardzo niskiego poziomu wiarygodności uzyskanych wyników (100,0% ocenianych wykładów oraz 100% ocenianych ćwiczeń posiadało status „prób o małej wiarygodności”). Mała reprezentatywność wyników badań ankietowych nie upoważnia do formułowania wiążących wniosków. Niemniej jednak odsetek wypełnionych ankiet wzrósł prawie 2-krotnie (z 5 do 9%), w stosunku do poprzedniego okresu badań.
5. Samorząd Studencki, Samorząd Doktorantów oraz Opiekunowie lat powinni zintensyfikować działania wśród studentów na rzecz popularyzacji uczestnictwa w badaniach ankietowych dot. jakości kształcenia.



dr hab. Krzysztof J. Jankowski, prof. UWM
Prodziekan ds. kształcenia i promocji

Olsztyn, 30 października 2017 r.